

**OGGETTO DELLA PROCEDURA DI GARA:
CONCORSO DI PROGETTAZIONE FINALIZZATO ALL'ACQUISIZIONE DI PROPOSTE
PROGETTUALI CONFORMI AGLI OBIETTIVI DEL PNRR - CUP: D56J22000110006 –
CIG: 93555224FC**

**VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE
GIUDICATRICE**

In data 26.01.2023 la Commissione Giudicatrice composta da:

arch. Ariela Rivetta
arch. Debora Gheza
arch. Dario Lambertenghi

visti gli elaborati pervenuti presentati da due candidati denominati:

UNO: lotto 2-OE 60346919

DUE: lotto 1- OE - 94047271
lotto 2- OE - 94047271
lotto 3- OE - 94047271

La Commissione procede in seduta riservata, all'esame e alla valutazione collegiale delle proposte ideative rispetto alla loro coerenza con i Documenti di concorso, nel rispetto delle modalità previste dall'articolo 155, comma 4 del Codice, sulla base dei criteri che seguono riportati all'art. 17 ESAME DELLE PROPOSTE PROGETTUALI del Bando Disciplinare.

A. PROFESSIONALITÀ DEL PROPONENTE

Verranno valutate:

- Analisi e indagini territoriali già presentate per enti pubblici o studi di carattere simile a quanto richiesto nel bando del concorso di progettazione in questione.*
- Progettazione di opere pubbliche presentate in concorsi di idee o di progettazione o nel caso in cui il proponente non abbia tali progettazioni nel proprio curriculum saranno valutati successivi livelli di progettazioni. Si precisa che dalla descrizione delle precedenti esperienze non si dovrà in alcun modo risalire all'identità del soggetto proponente, pena l'esclusione dalla presente procedura.*

I punteggi massimi attribuibili in sede di valutazione saranno:

- massimo 10 punti per quanto indicato nella precedente lettera a);
- massimo 10 punti per quanto indicato nella lettera b).

B. ANALISI E INDAGINE TERRITORIALE

Verranno valutate:

- gli obiettivi che si intendono raggiungere attraverso l'analisi proposta;
- la metodologia proposta per l'esecuzione delle indagini ovvero le modalità di acquisizione dei dati e delle informazioni anche presso gli uffici comunali. Saranno valutate positivamente le metodologie che utilizzeranno strumentazioni informatiche anche a vantaggio dell'Amministrazione comunale con il minor impegno di personale da parte dell'Ente;
- le tempistiche per l'esecuzione delle indagini e per la raccolta dei dati: saranno valutate positivamente le tempistiche che impiegheranno il minor tempo soprattutto per le fasi di raccolta dei dati presso gli uffici Comunali;
- le metodologie per l'analisi dei dati raccolti e la loro elaborazione, per la successiva condivisione, verifica e rielaborazione.

I punteggi massimi attribuibili in sede di valutazione saranno:

- massimo 20 punti per quanto indicato nella precedente lettera a);
- massimo 10 punti per quanto indicato nella lettera b);
- massimo 5 punti per quanto indicato nella lettera c);
- massimo 5 punti per quanto indicato nella lettera d);

C. REDAZIONE DI UN PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICO-ECONOMICA Sarà oggetto di valutazione del progetto proposto (o dei progetti proposti) nei seguenti aspetti:

- l'aspetto estetico della proposta progettuale;
- il livello di dettaglio della proposta progettuale anche dal punto di vista di analisi relativa alla conformità alla normativa di settore oggetto della progettazione;
- la coerenza con gli obiettivi del PNRR;
- la chiarezza espositiva anche a riguardo dei collegamenti e dei riferimenti tra le tavole di progetto.

I punteggi massimi attribuibili in sede di valutazione saranno:

- massimo 20 punti per quanto indicato nella precedente lettera a);
- massimo 10 punti per quanto indicato nella lettera b);
- massimo 5 punti per quanto indicato nella lettera c);
- massimo 5 punti per quanto indicato nella lettera d)

Tabelle di sintesi delle valutazioni:

A - professionalità			TOTALE
	analisi e indagini territoriali - max 10	progettazione e concorsi - max 10	
UNO	6	8	14
DUE	0	0	0

Motivazione: il progetto UNO ha presentato esempi di analisi e indagini territoriali su realtà molto piu' ampie di Pisogne mentre ha dimostrato professionalità e capacità su progettazione e concorsi di idee.

Il progetto DUE non ha presentato nulla.

B – analisi e indagine territoriale					TOTALE
	obiettivi – analisi proposta - max 20	metodologia proposta per indagini - max 10	Tempistiche sulle indagini - max 5	Dati raccolti - max 5	
UNO	14	6	5	4	29
DUE	14	9	3	5	31

Motivazione: entrambi i proponenti hanno proposto validi obiettivi e analisi; piu' convincente per la partecipazione popolare il progetto DUE, mentre la tempistica minore attribuisce un migliore punteggio a progetto UNO; sui dati raccolti c'è una sostanziale parità con una minima preferenza per le scelte di raccolta del progetto DUE.

C – progetto fattibilità tecnico economica					TOTALE
	Estetica proposta - max 20	Dettaglio - max 10	Coerenza PNNR - max 5	Chiarezza espositiva i- max 5	
UNO	10	6	4	4	24
DUE	19	9	4	5	37

Motivazioni: il progetto DUE in tutti e tre i progetti presentati, caserma G. di F., val Palot e quartiere Colaella dimostra una capacità di approccio e di approfondimento professionale migliore con "concept progettuali" definiti e condivisibili e con dettagli architettonici e chiarezza grafica ed espositiva molto più convincente del progetto UNO; soprattutto i progetti relativi alle due prime tematiche risultano più qualificanti ed adeguati rispetto all'ambiente in cui si inseriscono.

La Commissione di concorso, valutati tutti i documenti presentati, valutate le motivazioni sopraesposte per ogni singolo tema proposto, valutando senza punteggio il gruppo DUE per la professionalità (non avendo presentato nulla) ritenendo sostanzialmente equivalenti le valutazioni sul tema B relativo a indagine e analisi territoriali, e valutando il gruppo DUE in modo altamente qualitativo per lo svolgimento della parte C – progetto di fattibilità degli interventi proposti, stila la presente graduatoria provvisoria riportando i codici alfanumerici dei progetti e le valutazioni complessive.

TOTALE PUNTEGGIO	CANDIDATI	TOTALE
UNO	lotto 2-OE 60346919	67
DUE	lotto 1- OE – 94047271 lotto 2- OE – 94047271 lotto 3- OE - 94047271	68

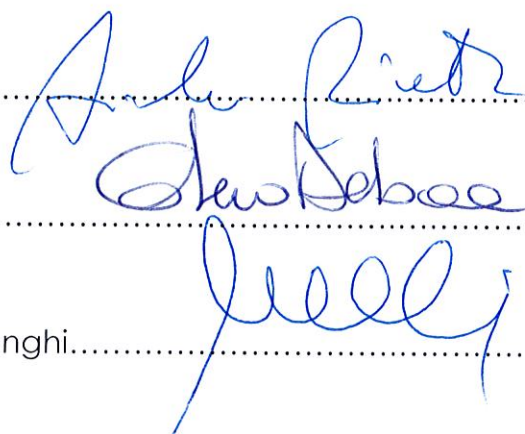
Il presente verbale viene trasmesso al R.U.P. per le procedure previste dal bando.

Pisogne, 26.01.2023

arch. Ariela Rivetta.....

arch. Debora Gheza.....

arch. Dario Lambertenghi.....

Three handwritten signatures in blue ink are positioned over the dotted lines of the names. The first signature is 'Ariela Rivetta', the second is 'Debora Gheza', and the third is 'Dario Lambertenghi'.

