

PROCEDURA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO INCARICO PROFESSIONALE DI SERVIZI TECNICI IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE DELL’INTERVENTO DI RESTAURO E RISANAMENTO CONSERVATIVO DEL COMPLESSO DENOMINATO “CA’ DEL DUTUR”

gara telematica sulla piattaforma di e-procurement ARIA - Sintel- Regione Lombardia

procedura: procedura negoziata ex art. 63 del D. Lgs 50/2016

criterio: offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell’art.95, comma 3, lettera b) del D.Lgs. 50/2016

CIG: 87517214A3

CUP J96J19000060001

PRIMA SEDUTA DELLA COMMISSIONE DI GARA PER L’APERTURA DELL’OFFERTA TECNICA

Seduta Pubblica

In data **05/06/2021 alle ore 8.00**, presso l’Ufficio Tecnico LL.PP. e Manutenzioni (2° piano) del Comune di Iseo, con sede in Piazza Garibaldi n. 10 si riuniscono in seduta pubblica il RUP e la commissione giudicatrice, i cui componenti sono stati nominati con Determinazione n. 120 del 04/06/2021 ai sensi dell’art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016, ed è composta da:

COMMISSARIO A: Arch. Nadia Bombardieri – presidente
COMMISSARIO B: Ing. Michele Pelamatti – segretario verbalizzante
COMMISSARIO C: Arch. Milena Vivenzi

Tutti i componenti della Commissione Giudicatrice hanno dichiarato che non sussistono elementi di incompatibilità personale allo svolgimento delle funzioni affidategli nei modi stabiliti dall’art. 42, 77 del D.Lgs.18 aprile 2016, n. 50 e s.m.i.;

Ricordato che alla procedura di gara sono stati ammessi i seguenti operatori economici:

	OPERTATORE ECONOMICO	P.I./C.F	
1	Architetto Alberta Chiari	CHRLRT70A60H598B	ammesso
2	A&I Progettazione Integrata Scarl	04023930987	ammesso
3	Studio Paris Engineering Srl	01982240663	ammesso con riserva che i servizi tecnici allegati all’offerta tecnica siano riconducibili al professionista in possesso dei requisiti di professionalità come comunicato in corso di soccorso istruttori
4	Arch. Angela Zattera	ZTTNGL59L43F609	ammesso

Il presidente della commissione di gara alle ore 8:10 dichiara aperta la seduta pubblica per l’apertura dell’offerta tecnica;

La commissione prende atto che non è presente nessun rappresentante degli operatori economici che hanno presentato offerta.

Alle ore 8:20 il Rup accede al portale telematico Sintel della società Aria di Regione Lombardia e procede all’apertura delle buste tecniche, scarica e stampa la documentazione in esse contenuta e la distribuisce ai commissari di gara;

Il Rup e i commissari di gara verificano la completezza della documentazione contenuta nella busta tecnica rilevando quanto segue:

1	Architetto Alberta Chiari	Documentazione completa
2	A&I Progettazione Integrata Scarl	Documentazione completa
3	Studio Paris Engineering Srl	A dimostrazione del possesso del parametro A- <i>Professionalità e adeguatezza del concorrente a svolgere la prestazione</i> l’offerente ha allegato servizi

		tecnici di cui non è possibile verificare l'inequivocabile riconducibilità all'Arch. Paola Ercole, professionista indicato quale soggetto in possesso del requisito tecnico necessario per la partecipazione alla procedura, richiesto dal disciplinare di gara punto 8.1 lettera a) e ribadito nei criteri motivazionali del parametro A-Professionalità e adeguatezza del concorrente a svolgere la prestazione.
4	Arch. Angela Zattera	Documentazione completa

Il RUP e la commissione giudicatrice e ritengono necessario che lo Studio Paris Engineering Srl dimostri che i servizi tecnici presentati a corredo dell'offerta tecnica siano riconducibili al professionista in possesso dell'idoneità professionale indicato in sede di offerta, pertanto alle ore 12:30 si scioglie la seduta e viene riconvocata una seconda seduta per le ore 8:30 di Martedì 08/06/2021.

Il RUP Arch. Tania Macetti Tania Macetti -

I Commissari

COMMISSARIO A: Arch. Bombardieri Nadia – presidente

COMMISSARIO B: Ing. Michele Pelamatti – segretario verbalizzante

COMMISSARIO C: Arch. Milena Vivenci

PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO INCARICO PROFESSIONALE DI SERVIZI TECNICI IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE DELL'INTERVENTO DI RESTAURO E RISANAMENTO CONSERVATIVO DEL COMPLESSO DENOMINATO "CA' DEL DUTUR"	
gara telematica sulla piattaforma di e-procurement ARIA - Sintel- Regione Lombardia	
procedura: procedura negoziata ex art. 63 del D. Lgs 50/2016	
criterio: offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art.95, comma 3, lettera b) del D.Lgs. 50/2016	
CIG: 87517214A3	CUP J96J19000060001

VERBALE SECONDA SEDUTA DELLA COMMISSIONE DI GARA PER LA VERIFICA OFFERTA TECNICA

Seduta Riservata

Alle ore 8:30 si riunisce la commissione di gara.

Il presidente di commissione prende atto che il Rup ha disposto l'esclusione del concorrente Studio Paris Engineering srl in quanto non è possibile valutare la professionalità dell'unico Architetto individuato in fase di presentazione di istanza di partecipazione.

La commissione prende atto che alla procedura pertanto sono ammessi i seguenti TRE operatori:

	OPERATORE ECONOMICO	P.I./C.F
1	Architetto Alberta Chiari	CHRLRT70A60H598B
2	A&I Progettazione Integrata Scarl	04023930987
4	Arch. Angela Zattera	ZTTNGL59L43F609

La commissione procede quindi alla valutazione delle offerte tecniche, prendendo atto che nella lettera di invito/disciplinare di gara, al punto 16.2, venivano specificati i seguenti elementi con i relativi fattori ponderali:

PARAMETRO	DESCRIZIONE CRITERI E SOTTOCRITERI	Subpunteggi massimi	Punteggi massimi
A	Professionalità e adeguatezza del concorrente a svolgere la prestazione oggetto di affidamento, desunta dalla documentazione di un numero MASSIMO di DUE SERVIZI DI PROGETTAZIONE, relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità di realizzare la prestazione oggetto di appalto sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili come affini a quelli oggetto di affidamento.		Pa = 35
	A.1. Descrizione delle tematiche principali della progettazione affrontata, della relativa metodologia di approccio e delle modalità di esecuzione dell'incarico, nonché delle misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita, descrizione delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati, descrizione degli elementi di innovatività e originalità della proposta	15	
	A.2 Illustrazione delle soluzioni architettoniche planimetriche e distributive e modelli organizzativi proposti, compresa la valorizzazione degli eventuali spazi aperti attraverso la progettazione di percorsi accessibili e di spazi esterni di qualità che favoriscano	15	

	occasioni di socializzazione, svolgimento di eventi pubblici, aggregazione.		
	A.3 Coerenza e/o analogia dell'incarico di progettazione da eseguirsi con gli interventi portati ad esempio dal concorrente.	5	
B	Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta – IN FASE DI PROGETTAZIONE - desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico. Il criterio è suddiviso nei sottocriteri B1, B2, B3,		Pb = 21
	B1. Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento delle attività di progettazione – RISORSE UMANE	7	
	B2. Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento delle attività di progettazione – RISORSE STRUMENTALI -.	7	
	B3. Metodologia, principi, criteri e proposte aggiuntive nello svolgimento delle attività di progettazione – INDAGINI ED ARTICOLAZIONE TEMPORALE -.	7	
C	Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta – IN FASE DI ESECUZIONE desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico. Il criterio è suddiviso nei sottocriteri C1, C2, C3, C4,		Pc = 22
	C1. Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento delle attività in fase esecutiva – RISORSE UMANE -.	8	
	C2. Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento delle attività in fase esecutiva – RISORSE STRUMENTALI -.	7	
	C3. Modalità di interazione con la stazione appaltante e con l'esecutore	7	
D	Riduzione dei tempi di consegna del progetto esecutivo rispetto a quanto indicato nel punto 4 del presente documento: 1 punto per una riduzione di 5 giorni 2 punti per una riduzione 10 giorni	2	Pd = 2
TOTALE A+B+C+D		80	80

LIMITE MINIMO DI PUNTEGGIO TECNICO previsto a monte della riparametrazione di secondo livello: 35 punti. I candidati che non raggiungeranno tale limite verranno esclusi ai sensi del punto 17.1.3 disciplinare di gara.

Nella lettera d'invito, al punto 17.1.2, è specificata la seguente graduazione di giudizi:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE	CRITERI METODOLOGICI
SUFFICIENTE	0,20	Il parametro preso in esame viene giudicato solo sufficientemente aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie dei professionisti di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è scarsamente esaustiva e sono presenti punti di incertezza o di indeterminazione. Le relazioni illustrano con scarsa efficacia le potenzialità del candidato oppure evidenziano le debolezze delle sue caratteristiche di offerta prestazionale.

DISCRETO	0,40	Il parametro preso in esame viene giudicato abbastanza aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie dei professionisti di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è discretamente esaustiva e sono presenti solo rari punti di incertezza o di indeterminazione. Le relazioni illustrano con una certa efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le discrete caratteristiche di offerta prestazionale.
BUONO	0,60	Il parametro preso in esame viene giudicato aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie dei professionisti di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è esaustiva e non sono presenti punti di incertezza o di indeterminazione. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le buone caratteristiche di offerta prestazionale.
OTTIMO	0,80	Il parametro preso in esame viene giudicato ottimamente aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie dei professionisti di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è esaustiva e non sono presenti punti di incertezza o di indeterminazione. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le ottime caratteristiche di offerta prestazionale.
ECCELLENTE	1,00	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente . Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie dei professionisti di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità del candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.

Ai sensi del punto 17.1.2 è ammessa l'attribuzione di coefficienti intermedi.

La formula di riferimento stabilita nel disciplinare di gara è la seguente:

	$V(a)_i = P_i / P_{max}$
dove:	
$V(a)_i$	è il coefficiente della prestazione del sub-elemento (i) dell'offerta (a) compreso tra 0 (zero) e 1 (uno);
P_i	è la media (o la somma) dei coefficienti attribuiti dai commissari del sub-elemento (i) dell'offerta (a) in esame;
P_{max}	è la media (o la somma) di valore più elevato dei coefficienti attribuiti dai commissari al sub-elemento (i) tra tutte le offerte;

Dopo ampio approfondimento ciascun commissario valuta ed attribuisce il punteggio ad ogni parametro appuntandolo sulle schede allegate al presente verbale di gara e di seguito indicati:

PARAMETRO A1 Descrizione delle tematiche principali della progettazione affrontata, della relativa metodologia di approccio e delle modalità di esecuzione dell'incarico, nonché delle misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita, descrizione delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati, descrizione degli elementi di innovatività e originalità della proposta – Max 15 Punti

	candidato	commissario A	commissario B	commissario C	Pi	VA	P/max
1	architetto Alberta Chiari	1,000	0,800	0,900	0,900	1,000	15,000
2	A&I Progettazione Integrata Scarl	0,400	0,400	0,400	0,400	0,444	6,667
4	arch. Angela Zattera	0,800	0,800	0,800	0,800	0,889	13,333

PARAMETRO A2 Illustrazione delle soluzioni architettoniche planimetriche e distributive e modelli organizzativi proposti, compresa la valorizzazione degli eventuali spazi aperti attraverso la progettazione di percorsi accessibili e di spazi esterni di qualità che favoriscano occasioni di socializzazione, svolgimento di eventi pubblici, aggregazione – Max 15 Punti

	candidato	commissario A	commissario B	commissario C	Pi	VA	P/max
--	-----------	---------------	---------------	---------------	----	----	-------

1	architetto Alberta Chiari	0,900	0,800	0,900	0,867	0,867	13,000
2	A&I Progettazione Integrata Scarl	0,200	0,400	0,400	0,333	0,333	5,000
4	arch. Angela Zattera	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	15,000

PARAMETRO A3 Coerenza e/o analogia dell'incarico di progettazione da eseguirsi con gli interventi portati ad esempio dal concorrente. – Max 5 Punti

	candidato	commissario A	commissario B	commissario C	Pi	VA	P/max
1	architetto Alberta Chiari	0,900	0,800	1,000	0,900	1,000	5,000
2	A&I Progettazione Integrata Scarl	0,200	0,200	0,200	0,200	0,222	1,111
4	arch. Angela Zattera	0,900	0,800	0,900	0,867	0,963	4,815

PARAMETRO B1 Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento delle attività di progettazione – Risorse Umane – Max 7 Punti

	candidato	commissario A	commissario B	commissario C	Pi	VA	P/max
1	architetto Alberta Chiari	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	7,000
2	A&I Progettazione Integrata Scarl	0,600	0,400	0,600	0,533	0,533	3,733
4	arch. Angela Zattera	0,400	0,400	0,400	0,400	0,400	2,800

PARAMETRO B2 Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento delle attività di progettazione – Risorse Strumentali – Max 7 Punti

	candidato	commissario A	commissario B	commissario C	Pi	VA	P/max
1	architetto Alberta Chiari	1,000	0,900	0,900	0,933	1,000	7,000
2	A&I Progettazione Integrata Scarl	0,900	0,800	0,800	0,833	0,893	6,250
4	arch. Angela Zattera	0,800	0,800	0,800	0,800	0,857	6,000

PARAMETRO B3 Metodologia, principi, criteri e proposte aggiuntive nello svolgimento delle attività di progettazione – Indagini Ed Articolazione Temporale Max 7 Punti

	candidato	commissario A	commissario B	commissario C	Pi	VA	P/max
1	architetto Alberta Chiari	0,400	0,400	0,600	0,467	0,778	5,444
2	A&I Progettazione Integrata Scarl	0,400	0,400	0,600	0,467	0,778	5,444
4	arch. Angela Zattera	0,600	0,600	0,600	0,600	1,000	7,000

PARAMETRO C1 Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento delle attività in fase esecutiva – Risorse Umane – Max 8 Punti

	candidato	commissario A	commissario B	commissario C	Pi	VA	P/max
1	architetto Alberta Chiari	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	8,000
2	A&I Progettazione Integrata Scarl	0,800	0,600	0,800	0,733	0,733	5,867

4	arch. Angela Zattera	0,500	0,400	0,400	0,433	0,433	3,467
---	----------------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

PARAMETRO C2 Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento delle attività in fase esecutiva – Risorse Strumentali – Max 7 Punti

	candidato	commissario A	commissario B	commissario C	Pi	VA	P/max
1	architetto Alberta Chiari	0,600	0,400	0,700	0,567	1,000	7,000
2	A&I Progettazione Integrata Scarl	0,600	0,400	0,600	0,533	0,941	6,588
4	arch. Angela Zattera	0,500	0,400	0,600	0,500	0,882	6,176

PARAMETRO C3 Modalità di interazione con la stazione appaltante e con l'esecutore Max 7 Punti

	candidato	commissario A	commissario B	commissario C	Pi	VA	P/max
1	architetto Alberta Chiari	0,400	0,400	0,400	0,400	1,000	7,000
2	A&I Progettazione Integrata Scarl	0,400	0,400	0,400	0,400	1,000	7,000
4	arch. Angela Zattera	0,100	0,100	0,100	0,100	0,250	1,750

PARAMETRO D Riduzione dei tempi di consegna del progetto esecutivo rispetto a quanto indicato nel punto 4 del presente documento : 1 punto per una riduzione di 5 giorni 2 punti per una riduzione 10 giorni Max 2 Punti

	candidato	commissario A	commissario B	commissario C	PUNTEGGIO
1	architetto Alberta Chiari				2,000
2	A&I Progettazione Integrata Scarl				2,000
4	arch. Angela Zattera				2,000

Successivamente la commissione procede alla riparametrazione di primo livello come indicato all'ultimo capoverso del punto 17.1.2 del disciplinare di gara, come meglio indicato nelle sotto riportate tabelle.

PARAMETRO A

	candidato	A1	A2	A3	TOTALE PAR. A	RIPARAMETRAZIONE DI PRIMO LIVELLO
1	architetto Alberta Chiari	15,000	13,000	5,000	33,000	34,844
2	A&I Progettazione Integrata Scarl	6,667	5,000	1,111	12,778	13,492
4	arch. Angela Zattera	13,333	15,000	4,815	33,148	35,000

PARAMETRO B

	candidato	B1	B2	B3	TOTALE PAR. B	RIPARAMETRAZIONE DI PRIMO LIVELLO
1	architetto Alberta Chiari	7,000	7,000	5,444	19,444	21,000
2	A&I Progettazione Integrata Scarl	3,733	6,250	5,444	15,428	16,662
4	arch. Angela Zattera	2,800	6,000	7,000	15,800	17,064

PARAMETRO C

	candidato	C1	C2	C3	TOTALE PAR. C	RIPARAMETRAZIONE DI PRIMO LIVELLO
1	architetto Alberta Chiari	8,000	7,000	7,000	22,000	22,000
2	A&I Progettazione Integrata Scarl	5,867	6,588	7,000	19,455	19,455
4	arch. Angela Zattera	3,467	6,176	1,750	11,393	11,393

PARAMETRO D

	candidato	D	TOTALE PAR. D	RIPARAMETRAZIONE DI PRIMO LIVELLO
1	architetto Alberta Chiari	2,000	2,000	2,000
2	A&I Progettazione Integrata Scarl	2,000	2,000	2,000
4	arch. Angela Zattera	2,000	2,000	2,000

La commissione successivamente procede alla somma dei punteggi ottenuti dai singoli operatori nei parametri A B e C, verifica che tutti gli operatori economici hanno ottenuto un punteggio complessivo superiore alla soglia di sbarramento pari a punti 35 stabilita al punto 17.1.3 lettera c del disciplinare di gara, e dichiara ammessi tutti i partecipanti alla fase successiva di gara.

La commissione procede quindi alla riparametrazione di secondo livello nel rispetto del punto 17.1.3 lettera b del disciplinare come segue:

- al candidato che ha conseguito il punteggio migliore (TOTALE) nei parametri dell'offerta tecnica viene assegnato il punteggio massimo di 80 punti.
- agli altri candidati viene assegnato un punteggio decrementato sulla base di una proporzione lineare (in rapporto al punteggio effettivamente conseguito) da computarsi come indicato nella tabella.

	candidato	PAR. A	PAR. B	PAR. C	PAR. D	TOTALE A+B+C+D	soglia di esclusione: inferiore a 35	RIPARAMETRAZIONE DI SECONDO LIVELLO
1	architetto Alberta Chiari	34,844	21,000	22,000	2,000	79,844	no	80,000
2	A&I Progettazione Integrata Scar	13,492	16,662	19,455	2,000	51,609	no	51,710
4	arch. Angela Zattera	35,000	17,064	11,393	2,000	65,457	no	65,585

Come previsto al punto 17.1.3 lettera b del disciplinare di gara, la commissione rileva inoltre che gli operatori di seguito indicati hanno conseguito un punteggio complessivo a seguito della prima riparametrazione superiore alla soglia di anomalia prevista sensi dell'art. 97, comma 3, del d.lgs 50/2016, pari ai 4/5 del punteggio massimo ovvero pari a 64 punti:

Architetto Alberta Chiari punteggio totale 79,844 > di 64
 Architetto Angela Zattera punteggio totale 65,457 > di 64

ALLE ORE 14.30 LA COMMISSIONE GIUDICATRICE CONCLUDE LA SEDUTA E TRASMETTE GLI ESITI AL RUP PER GLI ADEMPIMENTI CONSEGUENTI.

I Commissari

COMMISSARIO A: Arch. Bombardieri Nadia – presidente

COMMISSARIO B: Ing. Michele Pelamatti – segretario verbalizzante

COMMISSARIO C: Arch. Milena Vivenzi