



UNIONE DELLE ALPI OROBIE BRESCIANE

Unione dei comuni Lombarda costituita dai Comuni di:
Edolo – Malonno – Corteno Golgi – Sonico – Paisco Loveno
Via Porro, 27 – 25048 Edolo
C.F. – P.IVA: 03241670987
Tel. 0364/72052 ~ Fax 0364/778886
E-mail: cuc@unionealpiorobiebresciane.bs.it
PEC: unione.alpiorobiebresciane@pec.regione.lombardia.it

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

VERBALE DI GARA N. 6

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DELL’INCARICO PROFESSIONALE PER I SERVIZI ATTINENTI ALL’INGEGNERIA ED ARCHITETTURA CONCERNENTI LA PROGETTAZIONE, DIREZIONE LAVORI, COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA E RELAZIONI SPECIALISTICHE RELATIVI ALLA REALIZZAZIONE DELLE OPERE PER LA “REGIMAZIONE DELLA VAL RABBIA”.

CUP E75H20000130003 - CIG 8748770166

L’anno **2021** il giorno **12** del mese di **ottobre** alle ore **14.00** presso la sede dell’Unione delle Alpi Orobie Bresciane sita in Edolo (BS) Via Porro n. 27, il Responsabile del Procedimento, geom. Fabio Albertoni, coadiuvato dal geom. Marcella Malgarotti, Istruttore della C.U.C., con funzione di testimone verbalizzante,

PREMESSO CHE

- con determinazione della C.U.C. n. 44 del 13/05/2021 è stato disposto di appaltare il servizio inerente la progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza e relazioni specialistiche relativi alla realizzazione delle opere per la “Regimazione della val Rabbia”, mediante procedura aperta, ai sensi del combinato disposto degli artt. 3, comma 1 lett. sss), e 60 del D.Lgs. 50/2016 e smi, da aggiudicarsi con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell’art. 95, comma 3, lett. b) del D.Lgs. 18.4.2016 n. 50 e ss.mm.ii.;
- con la suddetta determinazione è stato approvato il bando di gara ed i relativi allegati;
- il bando di gara prot. n. 966 del 14/05/2021 ed i relativi allegati sono stati pubblicati sul sito informatico dell’Unione, sul sito del Ministero delle Infrastrutture e dei trasporti, sul sito informatico ANAC presso l’Osservatorio della Regione Lombardia, nella medesima data;
- il bando di gara ed i relativi allegati sono stati pubblicati sul sito informatico del Comune di Sonico in data 17/05/2021;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – 5^a Serie Speciale – Contratti Pubblici n. 55 del 14/05/2021;
- con il predetto bando di gara sono state comunicate le modalità di partecipazione alla gara che si sarebbe svolta il giorno 03/06/2021 alle ore 9.00, mentre il termine ultimo per il ricevimento delle offerte veniva fissato per il giorno 01/06/2021 alle ore 15.00;
- la procedura di scelta del contraente è condotta con l’ausilio di sistemi informatici, nel rispetto della normativa vigente in materia di appalti pubblici e di strumenti telematici, mediante utilizzo del sistema di intermediazione telematica di Regione Lombardia denominato “Sintel”, ai sensi della L.R. 33/2007; a tal proposito, in data 14/05/2021 è stata pubblicata la procedura di gara (ID 140159782) sulla piattaforma regionale SinTel (Piattaforma di eProcurement di ARCA – Azienda Regionale Centrale Acquisti - Regione Lombardia);



UNIONE DELLE ALPI OROBIE BRESCIANE

Unione dei comuni Lombarda costituita dai Comuni di:
Edolo – Malonno – Corteno Golgi – Sonico – Paisco Loveno
Via Porro, 27 – 25048 Edolo
C.F. – P.IVA: 03241670987
Tel. 0364/72052 ~ Fax 0364/778886
E-mail: cuc@unionealpiorobiebresciane.bs.it
PEC: unione.alpiorobiebresciane@pec.regione.lombardia.it

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

- in data 03/06/2021 alle ore 09.00 si è svolta la prima seduta pubblica di esame della documentazione amministrativa, di cui al verbale di gara n. 1, pubblicato in data 03/06/2021 nel sito istituzionale dell'Unione delle Alpi Orobie Bresciane – sezioni Bandi di gara;
- in data 09/06/2021 alle ore 14.00 si è svolta la seconda seduta pubblica, a seguito di procedura di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D.Lgs. 50/2016 e smi, di esame delle buste amministrative e di verifica della documentazione contenuta nelle buste tecniche di cui al verbale di gara n. 2, pubblicato in stessa data nel sito istituzionale dell'Unione delle Alpi Orobie Bresciane – sezioni Bandi di gara;
- in data 15/07/2021 alle ore 15.00 si è riunita, in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice, nominata con determinazione n. 60/2021, per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai singoli operatori economici contenute nelle buste tecniche e per l'attribuzione dei relativi punteggi, di cui al verbale di gara n. 3, pubblicato in data 04/08/2021 nel sito istituzionale dell'Unione delle Alpi Orobie Bresciane – sezioni Bandi di gara;
- in data 23/07/2021 alle ore 12.00 si è riunita, in seconda seduta riservata, la Commissione Giudicatrice, nominata con determinazione n. 60/2021, per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai singoli operatori economici contenute nelle buste tecniche e per l'attribuzione dei relativi punteggi, di cui al verbale di gara n. 4, pubblicato in data 04/08/2021 nel sito istituzionale dell'Unione delle Alpi Orobie Bresciane – sezioni Bandi di gara;
- in data 04/08/2021 alle ore 11.00 si è svolta la seduta pubblica di apertura delle buste economiche ed attribuzione dei relativi punteggi, di cui al verbale n. 5, pubblicato in stessa data nel sito istituzionale dell'Unione delle Alpi Orobie Bresciane – sezioni Bandi di gara;
- con il verbale di gara n. 5 in data 04/08/2021, si è preso atto che primo classificato per l'affidamento del servizio in oggetto è risultato essere il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti (RTP) composto da: Studio Associato A.P.I. (mandatario)-Studio Castelletti S.r.l.-geol. Amadio Poloni-dott.ssa Anna Leoni (mandanti) con il punteggio complessivo di 96,84/100 punti;
- l'offerta presentata dall'RTP: Studio Associato A.P.I.-Studio Castelletti S.r.l.-geol. Amadio Poloni-dott.ssa Anna Leoni è risultata anomala ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., pertanto è stato attivato il sub-procedimento di verifica della congruità dell'offerta presentata;
- con nota trasmessa mezzo pec in data 04/08/2021 prot. n. 1561, l'RTP: Studio Associato A.P.I.-Studio Castelletti S.r.l.-geol. Amadio Poloni-dott.ssa Anna Leoni è stato invitato a presentare idonea documentazione di dettaglio a giustificazione dell'offerta presentata entro il giorno di giovedì 19/08/2021;
- prima del termine prescritto è pervenuta, tramite la funzione "comunicazioni procedura" del sistema di intermediazione telematica di Regione Lombardia denominato "Sintel", documentazione inerente le giustificazioni per l'offerta anormalmente bassa da parte dell'RTP: Studio Associato A.P.I.-Studio Castelletti S.r.l.-geol. Amadio Poloni-dott.ssa Anna Leoni (comunicazione del 17/08/2021 protocollata in data 18/08/2021 al n. 1654);



UNIONE DELLE ALPI OROBIE BRESCIANE

Unione dei comuni Lombarda costituita dai Comuni di:
Edolo – Malonno – Corteno Golgi – Sonico – Paisco Loveno
Via Porro, 27 – 25048 Edolo
C.F. – P.IVA: 03241670987
Tel. 0364/72052 ~ Fax 0364/778886
E-mail: cuc@unionealpiorobiebresciane.bs.it
PEC: unione.alpiorobiebresciane@pec.regione.lombardia.it

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

- con nota in data 19/08/2021 prot. n. 1665, trasmessa mezzo pec, è stato chiesto al RUP per l'attuazione dell'incarico professionale in argomento di provvedere alla verifica/valutazione della documentazione prodotta dall'RTP: Studio Associato A.P.I.-Studio Castelletti S.r.l.-geol. Amadio Poloni-dott.ssa Anna Leoni e inerente le giustificazioni per l'offerta anormalmente bassa;
- con nota pervenuta in data 07/10/2021 prot. n. 2022, il RUP per l'attuazione dell'incarico, esaminata la documentazione trasmessa inerente la giustificazione dell'offerta presentata dall'RTP Studio Associato A.P.I.-Studio Castelletti S.r.l.-geol. Amadio Poloni-dott.ssa Anna Leoni, ha ritenuto sufficientemente motivata e congrua l'offerta in esame;

TUTTO CIÒ PREMESSO

Il Responsabile del Procedimento - geom. Fabio Albertoni, alla presenza del testimone - geom. Marcella Malgarotti, preso atto della comunicazione pervenuta in data 07/10/2021 prot. n. 2022 da parte del RUP per l'attuazione dell'incarico professionale in argomento, allegata in copia al presente atto, forma la graduatoria finale nel seguente ordine:

CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFF.TECNICA	PUNTEGGIO OFF.ECONOMICA-TEMPORALE	PUNTEGGIO COMPLESSIVO	GRADUATORIA
RTP STUDIO ASSOCIATO A.P.I. 00752840256	77,22	19,62	96,84	1
RTP AREAQUATTRO SRL 01006440141	80,00	13,15	93,15	2
RTP ETATEC STUDIO PAOLETTI SRL 08897290154	10,15	14,68	24,83	3

Il R.U.P. formula la proposta di aggiudicazione del servizio in oggetto, al Raggruppamento Temporaneo di Professionisti composto da: Studio Associato A.P.I. (mandatario)-Studio Castelletti S.r.l.-geol. Amadio Poloni-dott.ssa Anna Leoni (mandanti);

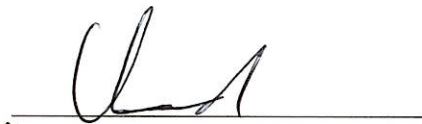

Delle operazioni sopra riportate si è proceduto in data odierna a redigere il presente verbale.

Alle ore 14:30 termina la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto:

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

IL TESTIMONE/VERBALIZZANTE



Allegati:

- nota del RUP del Comune di Sonico, prot. n. 2022 in data 07/10/2021;



COMUNE DI SONICO

Provincia di Brescia

Protocollo n°4216

Sonico 28.09.2021

UNIONE DELLE ALPI OROBIE BRESCIANE

Prot. 0002022 del 07/10/2021



ARRIVO Tit VI Cla. 5

Spett.le geom. Fabio Albertoni
c/o CUC – Unione Comuni Alpi Orobie
via Porro, 27
25048 Edolo (Bs)
unione.alpiorobiebresciane@pec.regione.lombardia.it

OGGETTO: Gara con procedura aperta per l'affidamento dell'incarico professionale per i servizi attinenti all'ingegneria ed architettura concernenti la progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza e relazioni specialistiche relativi alla realizzazione delle opere per la "Regimazione della val Rabbia" – CUP E75H20000130003 – CIG 8748770166.

Rif. Bando di Gara prot. n°966 del 16.05.2021 C.U.C. dell'Unione dei Comuni delle Alpi Orobie Bresciane.

Verifica offerta anormalmente bassa ai sensi dell'art.97 del D.Lgs. n°50/2016 e s.m.i.
AVVISO DI RICHIESTA GIUSTIFICAZIONI OFFERTA ANOMALA.

VERBALE DI VERIFICA DELL'ANOMALIA

Premesso che:

- con determinazione della Centrale Unica di Committenza n°44 del 13.05.2021 è stato stabilito di procedere all'appalto per l'affidamento del servizio in oggetto mediante procedura aperta ai sensi del combinato disposto degli artt. 3, comma 1 lett. sss) e art. 60 del D.Lgs. n°50/2016 e s.m.i. da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 3, lett. b) del sopra citato D.Lgs.;
- il bando di gara è stato redatto con prot. n°966 in data 16.05.2021 dal Responsabile della Centrale Unica di Committenza geom. Fabio Albertoni, nominato Responsabile della stessa CUC dell'Unione dei comuni delle Alpi Orobie Bresciane con Decreto n°10/2018;
- la gara di che trattasi è stata veicolata e gestita telematicamente attraverso il sistema di intermediazione della Regione Lombardia denominato "Sintel". Il termine ultimo per la presentazione delle offerte è stato il 01.06.2021 alle ore 15:00;
- nel bando di gara è stato definito il geom. Fabio Albertoni dell'Unione delle Alpi Orobie Bresciane quale Responsabile del Procedimento per la gara, mentre l'ing. Fabio Gaioni del Comune di Sonico il Responsabile del Procedimento per l'attuazione del progetto;
- con determinazione della Centrale Unica di Committenza n°60/2021 è stata nominata la "Commissione

UFFICIO TECNICO

giudicatrice” ai sensi dell’art.77 del D.Lgs. n°50/2016 e s.m.i. composta dall’ing. Angelo Giuseppe Venturini, dall’ing. Paolo Francesco Bertoni e dall’arch. Piergiorgio Pietroboni;

- il 15.07.2021 alle ore 15:00, presso la sede del comune di Edolo (Bs) in largo Mazzini n°1, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai singoli operatori. Le operazioni sono state verbalizzate con idoneo atto – verbale di gara n°3;
- il 23.07.2021 alle ore 12:00, presso la sede del comune di Edolo (Bs) in largo Mazzini n°1, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai singoli operatori. Le operazioni sono state verbalizzate con idoneo atto – verbale di gara n°4;
- il 03.08.2021 alle ore 14:30 è stato comunicato la riapertura delle operazioni di gara per la lettura dei punteggi tecnici attribuiti agli operatori economici ammessi alla procedura di gara e la successiva apertura delle buste “Offerta economica”. La riapertura della seduta di gara è avvenuta il 04.08.2021 alle ore 11:00.

Per quanto sopra indicato, a fronte delle risultanze valutative e dibattimentali della Commissione giudicatrice di cui sopra e dell’attribuzione del punteggio all’offerta di prezzo dei singoli operatori ammessi, il concorrente RTP Studio Associato A.P.I. (mandatario), studio Castelletti Srl, geol. Amadio Poloni e dott.ssa Anna Leoni è risultato essere **anomalo sia per l’aspetto tecnico sia per quello economico**. Quindi, è stato richiesto al concorrente sopra citato di integrare la documentazione già agli atti con quella relativa alla giustificazione per l’offerta anormalmente bassa il cui termine di scadenza è stato fissato al 19.08.2021.

Pertanto:

- il raggruppamento RTP Studio Associato A.P.I. (mandatario), studio Castelletti Srl, geol. Amadio Poloni e dott.ssa Anna Leoni ha fatto pervenire la documentazione di giustificazione sopra richiesta in data 18.08.2021 prot. n°1654 dell’Ente medesimo;
- con lettera del 19.08.2021 prot. n°1665 della CUC – agli atti comunali in pari data al prot. n°3687 – è stato richiesto all’Ing. Fabio Gaioni di procedere con la verifica/valutazione della documentazione prodotta dalla RTP Studio Associato A.P.I. (mandatario), studio Castelletti Srl, geol. Amadio Poloni e dott.ssa Anna Leoni in data 18.08.2021 al prot. n°1654 della CUC.
- a supporto di tale richiesta, è stata allegata la seguente ulteriore documentazione:
 - 1) Allegato A1;
 - 2) Documento d’offerta RTP;
 - 3) Documentazione RTP prot. n°1654 del 18.08.2021;
 - 4) Verbali di gara n°4 e 5;
 - 5) Offerta tecnica;
 - 6) Offerta economica;

UFFICIO TECNICO

A fronte di tutto quanto sopra esposto il compenso totale dei servizi oggetto di gara è pari ad €.189.329,34 oltre Iva di legge al 22% ed oneri. La valutazione dell'offerta è composta attribuendo un punteggio massimo di **80 punti relativamente all'offerta tecnica** (da cui se ne deduce che il limite di anomalia dei 4/5 è pari a 64 punti) ed un punteggio massimo di **20 punti per l'offerta economica** (da cui se ne deduce il limite di anomalia dei 4/5 pari a 16 punti) per complessivi 100 punti.

Le soglie di anomalia poc'anzi citate non sono state identificate e definite analiticamente nei verbali di gara n°4 del 23.07.2021 e n°5 del 04.08.2021 da parte della Commissione giudicatrice. Pertanto, la verifica dell'offerta anomala, ha riguardato l'operatore economico RTP *Studio Associato A.P.I. (mandatario), studio Castelletti Srl, geol. Amadio Poloni e dott.ssa Anna Leoni* che è stato dichiarato "anomalo" per entrambi i criteri di cui l'offerta complessiva si compone (criterio tecnico e criterio economico).

L'art. 97, comma 3 del D.Lgs. n°50/2016 e s.m.i. riporta che *"Quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara"*.

Pertanto si rileva quanto di seguito:

- nel verbale di gara n°4 del 17.12.2019 della Commissione giudicatrice della CUC si riporta che il RTP in questione ha ottenuto un punteggio pari a **77,22/80 relativamente all'offerta tecnica** (la cui soglia di anomalia è pari a 64 punti);
- nel verbale di gara n°5 del 04.08.2021 della CUC si riporta che il RTP *Studio Associato A.P.I. (mandatario), studio Castelletti Srl, geol. Amadio Poloni e dott.ssa Anna Leoni* ha ottenuto un punteggio pari a **19,62/20 relativamente all'offerta economica** (la cui soglia di anomalia è pari a 16 punti);
- sulla base di quanto dall'art. 97, comma 3 del D.Lgs. n°50/2016 e s.m.i., l'offerta della RTP è risultata anomala in quanto i punteggi attribuiti sia per l'offerta tecnica che per quella economica sono risultati essere superiori a 4/5 del punteggio massimo previsto nei due aspetti di valutazione previsti nel bando di gara con un punteggio finale complessivo pari a 96,84/100.

La formulazione del prezzo della RTP è stata giustificata eseguendo una suddivisione dei costi secondo i successivi aspetti:

- 1) economia del processo di erogazione dei servizi prestati;
- 2) soluzioni tecniche adottate;
- 3) costi orari;
- 4) contributi tecnici;
- 5) copertura di spese generali ed oneri accessori.

In definitiva:

UFFICIO TECNICO

- il calcolo dell'**economia del processo di erogazione dei servizi prestati** è stato effettuato sull'evidenza della qualificazione professionale delle figure facenti parte del processo di progettazione ed esecuzione dell'opera nonché della conoscenza specifica del territorio, delle problematiche a fronte di una vasta gamma di informazioni già in possesso sia dell'Amministrazione comunale sia dei tecnici che già stanno progettando e dirigendo le opere relative al primo stralcio d'intervento lungo l'asta della val Rabbia nonché relativamente alla vicinanza della sede dello studio ed all'utilizzo del lavoro con l'implementazione del sistema BIM;
- la valutazione delle **soluzioni tecniche adottate** esprime il livello tecnologico avanzato della dotazione tecnica dell'RTP nel suo complesso elargendo particolari riduzioni delle tempistiche combinate a dotazioni software e hardware elevate e performanti in possesso al raggruppamento;
- i **costi orari** dei professionisti sono evidenziati con tariffe orarie parametrizzate a fronte della tipologia professionale che interverrà nelle fasi progettuali, esecutive e di coordinamento in considerazione delle vigenti regole europee sulla libera concorrenza. Le tariffe orarie utilizzate e riportate nell'analisi del Raggruppamento Temporaneo di Professionisti *RTP Studio Associato A.P.I. (mandatario), studio Castelletti Srl, geol. Amadio Poloni e dott.ssa Anna Leoni* nella propria Relazione del 216.08.2021 è il seguente:
 - €/ora 75,00 per la figura di ingegnere/project management/ Responsabile del progetto;
 - €/ora 65,00 per le figure dell'ingegnere senior;
 - €/ora 55,00 per le figure dell'ingegnere generico;
 - €/ora 50,00 per le figure del geometra;
 - €/ora 45,00 per le figure di ingegnere junior;
 - €/ora 40,00 per la figura del geologo.

I costi applicati per la determinazione dell'offerta sono stati ricaricati di un margine utile del 15%;

- la determinazione dei **contributi tecnici** è stata valutata in funzione dei comiti di ciascun componente dell'RTP in termini di tempo stimato per la realizzazione delle varie fasi del servizio stesso intese come ore di lavoro e relativi costi totali attesi. Nella tabella esplicativa della relazione dell'RTP del 16.08.2021 riportata a pag. 4 e 5 si rileva l'organicità temporale nell'esecuzione delle varie fasi comprendenti gli studi preliminari, quelli definitivi/esecutivi ed, infine, quelli esecutivi, prendendo atto del calcolo complessivo delle ore previste, riscontrando un adeguato conteggio orario complessivo;
- la determinazione della **copertura di spese generali ed oneri accessori** è stata proposta in misura pari al 10% del compenso in linea con quanto previsto nel bando di gara.

Alla luce di tutto quanto sopra esposto e degli atti a disposizione,

con riferimento al procedimento di appalto in oggetto ed alla richiesta della CUC del 19.08.2021 prot.

UFFICIO TECNICO

n°1665 – acquisita agli atti comunali in pari data al prot. n°3687 – di verifica dell’offerta anormalmente bassa ai sensi dell’art. 97 del D.Lgs. n°50/2016 e s.m.i., viste le risultanze dei lavori della Commissione di Gara, le giustificazioni rese dal concorrente RTP in data 16.08.2021 – agli atti della CUC in pari data al prot.n°3687 - si specifica quanto segue:

- il sottoscritto RUP ing. Fabio Gaioni, sulla base di quanto già consolidatosi in materia di verifica delle giustificazioni sull’offerta anomala, ricorda che:
 - a) le giustificazioni dell’offerta devono essere estese all’intero importo dell’appalto e devono essere rapportate al momento in cui l’offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
 - b) l’anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l’incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d’impresa. Pur escludendosi che un’impresa possa produrre un’offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell’appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione.
 - c) il D.Lgs. n°50/2016 e s.m.i. precisa che possano prendersi in considerazione, tra l’altro, le giustificazioni che riguardino l’economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l’offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
 - d) la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l’offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull’offerta complessiva;
 - e) il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l’offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale. Può, pertanto, ritenersi anomala un’offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell’attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l’intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11.03.2010 n°1414; sez. VI 24.08.2011 n°4801, sez. IV 4.05.2012 n°2566);
 - f) la motivazione dell’anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l’amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l’aggiudicazione. Quando, invece, l’Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l’insieme delle giustificazioni non occorre un’articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (ex multis Consiglio di Stato, Sez. V, 22.02.2011 n°1090). In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una

UFFICIO TECNICO

motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo espresso ed integrale alle stesse.

Tutto sopra quanto premesso si procede all'analisi della documentazione trasmessa dall'*RTP Studio Associato A.P.I. (mandatario), studio Castelletti Srl, geol. Amadio Poloni e dott.ssa Anna Leoni*, e dopo attento lavoro di valutazione si ritiene l'offerta in esame **congrua** per il seguente motivo:

- le giustificazioni presentate possono ritenersi esaustive con riferimento al ribasso offerto in rapporto alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara nonché le giustificazioni relative in rapporto al valore economico dell'appalto anche ed in considerazione del fatto che *RTP Studio Associato A.P.I. (mandatario), studio Castelletti Srl, geol. Amadio Poloni e dott.ssa Anna Leoni*, ha dichiarato di aver "estrapolato un utile pari al 15% sull'importo complessivo dei compensi orari del personale tecnico utilizzato".

Considerato quanto sopra espresso non si ritiene necessario acquisire ulteriori spiegazioni o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e pertanto si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni in ordine alla congruità dell'offerta.

Richiamati, quindi, tutti gli atti facenti parte del procedimento in corso, si ritiene che le giustificazioni rese dall'*RTP Studio Associato A.P.I. (mandatario), studio Castelletti Srl, geol. Amadio Poloni e dott.ssa Anna Leoni* siano congrue, motivate e sufficienti e che l'approfondimento dell'offerta stessa da parte del concorrente sia completo ed esaustivo.

Per tutto quanto sopra si formula la proposta di aggiudicazione definitiva nei confronti **del raggruppamento temporaneo di professionisti Studio Associato A.P.I. (mandatario), studio Castelletti Srl, geol. Amadio Poloni e dott.ssa Anna Leoni**, trasmettendo la presente valutazione per gli adempimenti di competenza.

Distinti saluti.

IL RUP per l'attuazione del progetto
(ing. Fabio Gaioni)

(documento firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n°82/2005 e s.m.i.)

UFFICIO TECNICO