



## **UNIONE DEI COMUNI DELLA VALSAVIORE**

*Sede legale: Piazza Roma, 1 – 25051 Cedegolo (Bs)*

*Sede operativa: Via San Zenone 9 – 25040 Berzo Demo (Bs)*

Tel. 0364/61100 – Fax 0364/622675 – C.F. 90009010175 – P.I. 02148860980

[info@unionevalsavioire.bs.it](mailto:info@unionevalsavioire.bs.it) - [unione.valsavioire@pec.regione.lombardia.it](mailto:unione.valsavioire@pec.regione.lombardia.it)

### **PROCEDURA NEGOZIATA**

### **VERBALE PROCEDURA DI AGGIUDICAZIONE**

### **Procedura Sintel n. 132424062**

### **VERBALE N. 3 – VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE**

**“LOTTO FUNZIONALE N. 1 - FORMAZIONE NUOVO TRATTO DI STRADA FRA LA LOC. FRISINA E LA LOC. URE E POTENZIAMENTO TRATTI LIMITROFI ESISTENTI”**

**CIG: 85268134AF**

**del “PROGETTO COMPLESSO DI MIGLIORAMENTO E POTENZIAMENTO DELLA VIABILITA' ESTERNA AL CENTRO ABITATO DEL COMUNE DI CEVO (BS)”**

**CUP: J34E18000000001**

procedura in base all'art. 63 del D.lgs 50/2016 – art. 1 comma 2 lettera b) del D.L. 76/2020 convertito con Legge 122/2020  
criterio di aggiudicazione: offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. n. 50/2016

L'anno duemilaventuno, addì ventisette del mese di MARZO (27/03/2021), alle ore 8:00 presso il Comune di Cervo e in videoconferenza, il sottoscritto, Ing. Venturini Angelo Giuseppe, presidente della commissione nominata con determinazione dell'Unione dei Comuni della Valsavioire n. 16 del 18/02/2021, con L'ing. Rossa Riccardo e il Geom. Bosio Manolo, riuniti per la valutazione delle offerte tecniche presentate nella procedura Sintel n. 132424062 verbalizzano le operazioni effettuate.

DATO ATTO che:

- con Verbale del 12/12/2020 sono state verbalizzate le operazioni di estrazione delle ditte da invitare alla procedura Negoziata di che trattasi;
- la lettera invito è stata caricata nella procedura Sintel n. 132424062 in data 12/12/2020 e con scadenza per la presentazione delle offerte in data 28/12/20 alle ore 8.00;
- con Verbale del 28/12/2020, si sono verbalizzate le operazioni di apertura delle buste amministrative ammettendo tutte le ditte che hanno presentato offerta nella procedura Sintel n. 132424062 ovvero:

<b>N. PROT. INFORMATICO</b>	<b>FORNITORE</b>	<b>MODALITÀ DI PARTECIPAZIONE</b>	<b>DATA</b>
1609068555386	PLONA LAVORI SRL 10583930960	Forma singola	domenica 27 dicembre 2020 12.29.15 CET
1608798672889	Lanzetti Domenico srl 02549830988	Forma singola	giovedì 24 dicembre 2020 9.31.12 CET

- nella stessa seduta del 28/12/2020 e con lo stesso verbale le operazioni di valutazione sono state sospese in quanto l'offerta tecnica pervenuta dalla ditta PLONA LAVORI S.r.l. necessitava di chiarimenti;

- con comunicazione al prot. n. 639 del 26-02-2021 il RUP ha inoltrato formale richiesta di chiarimenti;
- le integrazioni pervenivano al prot. n. 709 del 08/03/2021;
- il RUP, analizzate le integrazioni pervenute, inoltrava ulteriore richiesta in quanto le integrazioni fornite non erano sufficienti a specificare le opere proposte come richiesto nella lettera invito alla quale la commissione deve attenersi per la valutazione dell'offerta tecnica;
- le integrazioni pervenute al prot. n. 769 del 15/03/2021 sono state sottoposte a questa commissione per la valutazione dell'offerta della società PLONA LAVORI s.r.l.;

La commissione prende atto che l'offerta tecnica presentata dalla ditta "Lanzetti Domenico srl" è rappresentata da una dichiarazione del legale rappresentante con la quale si espone di "non presentare nessuna miglioria tecnica".

Analizza pertanto l'offerta tecnica presentata dalla ditta "PLONA LAVORI SRL" come pervenuta in Sintel e integrata con la documentazione richiesta pervenuta al prot. 769 del 15/03/2021 specificando che il punteggio assegnato ha tenuto in considerazione le seguenti criticità:

- Le canalette proposte non consentono di verificare l'effettivo miglioramento della classe di resistenza ai carichi. Inoltre la proposta dell'offerta tecnica non è compatibile con la richiesta della lettera inviato la quale chiedeva una soluzione migliore e non una soluzione diversa (canaletta in pietra) che non assicura lo scolo delle acque meteoriche analogamente alla soluzione progettuale;
- Le proposte dell'offerta tecnica riferite al punto 2 non riportano il Lay-out di cantiere (planimetria) ma fanno riferimento ad azioni generiche, non contestualizzate nell'appalto come invece richiesto nella lettera invito;
- In riferimento al punto 3, nell'offerta tecnica non vengono riportate le penali proposte dalla ditta come invece richiesto dalla lettera invito.
- Per quanto in precedenza riportato la commissione ritiene che l'offerta tecnica presentata non apporti alcun miglioramento della qualità dell'opera o della sicurezza di cantiere in quanto generica e non contestualizzata assegnando alla ditta PLONA il valore
- In riferimento al CME delle integrazioni pervenute al prot. 769 del 15/03/2021 si confermata la mancanza di indicazione della classe di resistenza ai carichi delle canalette proposte: si rimanda alla discrezionalità decisionale dell'Amministrazione per decidere se lasciare realizzare l'opera come proposta dalla società PLONA LAVORI s.r.l in caso di aggiudicazione della procedura.

Assegna pertanto la seguente valutazione:

EL	sub	n.	concorrente	lett.	punti commissari			Totale	Max	coeff.	Peso	Punti
1	a	1	PLONA LAVORI S.r.l.	A	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,400	35,00	14,000
		2	LANZETTI	B	0,00	0,00	0,00	0,00		-		-
1	b	1	PLONA LAVORI S.r.l.	A	1,00	1,00	1,00	3,00	3,00	1,000	10,00	10,000
		2	LANZETTI	B	0,00	0,00	0,00	0,00		-		-
1	c	1	PLONA LAVORI S.r.l.	A	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	10,00	-
		2	LANZETTI	B	0,00	0,00	0,00	0,00		-		-
2	a	1	PLONA LAVORI S.r.l.	A	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	8,00	-
		2	LANZETTI	B	0,00	0,00	0,00	0,00		-		-
2	b	1	PLONA LAVORI S.r.l.	A	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	2,00	-
		2	LANZETTI	B	0,00	0,00	0,00	0,00		-		-
3	a	1	PLONA LAVORI S.r.l.	A	0,20	0,20	0,20	0,60	0,60	-	3,00	-
		2	LANZETTI	B	0,00	0,00	0,00	0,00		-		-
3	b	1	PLONA LAVORI S.r.l.	A	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	2,00	-
		2	LANZETTI	B	0,00	0,00	0,00	0,00		-		-

per quanto sopra esposto

**LA COMMISSIONE,**

Assegna i seguenti punteggi finali procedendo come previsto al punto 5.1.11. della lettera invito al punto e) che prevede “per gli elementi di cui al **punto 2.5, numeri 1, 2 e al punto 4.1.1, numeri 1, 2**, suddivisi in sub-elementi, se nessuna offerta ottiene come punteggio, per il singolo elemento suddiviso in sub-elementi, il valore massimo del peso dell’elemento medesimo previsto, è effettuata la riparametrazione dei punteggi assegnando il peso totale dell’elemento all’offerta che ha ottenuto il massimo punteggio quale somma dei punteggi dei sub-elementi, e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, in modo che la miglior somma dei sub-pesi sia riportata al valore del peso in misura intera previsto per l’elemento;”

Punteggi prima della riparametrazione

n.	concorrente	lett.	Punti	Grad.
1	PLONA LAVORI S.r.l.	A	24,000	1
2	LANZETTI	B	-	2

Punteggi dopo la riparametrazione

n.	concorrente	lett.	Punti	Grad.
1	PLONA LAVORI S.r.l.	A	45,000	1
2	LANZETTI	B	-	2

Ing. Riccardo Rossa

Geom. Manolo Bosio

Ing. Venturini Angelo

*Documento firmato digitalmente*