

**COMUNE DI VEZZA D'OGGIO**  
*Provincia di Brescia*

**VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

**Deliberazione numero 02 del 26 febbraio 2020**

Oggetto: **Approvazione nota di aggiornamento al Documento unico di programmazione (DUP) – triennio 2020/2022.**

L'anno **duemilaventi**, addì **ventisei** del mese di **febbraio**, alle ore **21:00**, nella sala delle adunanze, vennero oggi convocati i consiglieri comunali.

All'appello risultano:

	<b>Presente</b>	<b>Assente</b>
OCCHI Diego Martino	SI	
BENAGLIO Guerino Antonio	SI	
GREGORINI Vittorio	SI	
RIZZI Mattia	SI	
BONAVETTI Andrea	SI	
TONSI Anna Maria	SI	
PENASA Davide	SI	
GASPAROTTI Marco	SI	
RIZZI Giovanmaria Giacomo	SI	
GREGORINI Paolo Guerino	SI	
RIZZI Laura	SI	
<b>Totali</b>	<b>11</b>	

Assiste all'adunanza il segretario comunale, **dott. Fabio Gregorini** il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Raggiunto il quorum necessario per la validità della riunione il Sindaco, **Diego M. Occhi**, assume la presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopra indicato, posto al numero **due** dell'ordine del giorno.

## Deliberazione del Consiglio Comunale n. 02 del 26 febbraio 2020

**Oggetto: Approvazione nota di aggiornamento al Documento unico di programmazione (DUP) – triennio 2020/2022.**

Il Sindaco introduce l'argomento premettendo alcune considerazioni generali sui contenuti della nota di aggiornamento al DUP la cui parte principale è costituita dalle opere pubbliche e dal piano delle alienazioni. Precisa che nell'esposizione farà riferimento non solo alle opere superiori ai 100 mila Euro, inserite nel programma triennale dei lavori pubblici, ma anche a quelle di importo inferiore. Terminata l'esposizione dichiara aperto il dibattito.

Interviene a più riprese il Consigliere Rizzi Giovanmaria il quale chiede anzitutto alcune precisazioni sul piano delle alienazioni con particolare riferimento all'area pertinenziale all'attuale caserma dei Carabinieri e al realizzando immobile nell'area dell'ex polveriera che riguarda sia i box, sia il fabbricato che si prevede di realizzare nella parte superiore. A quest'ultimo proposito manifesta dubbi sulla legittimità dell'inserimento nel piano di un bene non ancora realizzato. Sempre relativamente a quest'opera si dice contrario alla revisione del progetto operata dalla nuova amministrazione il cui costo non è interamente coperto dai proventi delle alienazioni come precedentemente ipotizzato.

Sul punto interviene il vicesindaco Benaglio Guerino il quale precisa che la revisione del progetto operata dall'amministrazione prevede più lotti funzionali; il lotto relativo alla realizzazione del magazzino, di importo stimato pari a 200.000 Euro, è stato ipotizzato nel 2021 e, sussistendone la possibilità, sarà mantenuto in proprietà dal Comune con destinazione pubblica a differenza della previsione del progetto della precedente amministrazione.

Sempre relativamente al progetto dell'area ex polveriera interviene il Consigliere Gregorini Paolo il quale rinfaccia all'amministrazione di voler far passare l'idea che non ci sia interesse da parte dei privati all'acquisizione dei box quando in realtà la vecchia amministrazione aveva al riguardo raccolto ben 28 manifestazioni di interesse. A questa osservazione replica il vicesindaco Benaglio Guerino facendo notare che non si possono confondere le manifestazioni di interesse con le effettive adesioni all'acquisto presentate in sede di gara che sono state di gran lunga inferiori. Sul punto conclude il Sindaco ammettendo che la revisione del progetto ha allungato i tempi di indizione della nuova asta, ma ribadendo la volontà dell'amministrazione di realizzare un'opera che soddisfi non solo le esigenze dei privati ma anche quelle pubbliche.

Il Consigliere Rizzi Giovanmaria prosegue la sua analisi manifestando contrarietà alla revisione del progetto di riqualificazione del rifugio Saverio Occhi consistentemente ridimensionato dall'attuale amministrazione. Afferma che una tale diminuzione non consentirà alla futura gestione di essere remunerativa e ne pregiudicherà la sostenibilità. Rinfaccia all'amministrazione di sprecare, con tale decisione, un'occasione di rilancio e di sviluppo turistico per la Val Grande. Sul punto interviene il Vicesindaco Benaglio Guerino per precisare che il precedente progetto non era stato nemmeno sottoposto al Comitato preposto alla gestione dei Fondi Odi, cui il Parco dello Stelvio attinge per finanziare l'opera; informa che la nuova versione del progetto è stata quindi presentata al suddetto Comitato e, in seguito all'ottenimento dell'assenso del medesimo, sarà approvato dalla Giunta comunale. Sempre sul punto il Sindaco afferma che la struttura, anche con il ridimensionamento attuato, avrà comunque i numeri sufficienti per erogare un servizio sostenibile; fa notare a tal proposito che l'arco alpino è ricco di strutture simili che funzionano regolarmente. Aggiunge che, nella realizzazione dell'opera, saranno comunque previsti i servizi impiantistici in funzione di un eventuale futuro ampliamento che non esclude a priori.

Il Consigliere Rizzi Giovanmaria chiede a cosa siano destinati i 15 mila Euro relativi all'illuminazione pubblica e chiede conferma che l'amministrazione stia proseguendo nell'iter di acquisizione degli impianti e di affidamento della relativa riqualificazione. Sul punto risponde il Sindaco informando che sono state avviate interlocuzioni con la Società Enel X (già Enel Sole) per individuare le migliori condizioni per la riqualificazione degli impianti che, non necessariamente, prevedono l'immediato riscatto della proprietà degli impianti.

Il Consigliere Gregorini Paolo interviene a proposito dell'opera di realizzazione del "ponte tibetano" facendo notare anzitutto gli ingenti costi previsti nel programma (800 mila euro per ciascuna delle annualità 2020 e 2021). Afferma che si tratta di un'opera troppo costosa, difficilmente finanziabile dal Parco dello Stelvio vista la sua collocazione esterna al perimetro del Parco e di forte impatto ambientale; tutte condizioni che porteranno il gruppo di opposizione a contrastarne fortemente la realizzazione. A supporto di quanto affermato, interviene anche il Consigliere Rizzi Giovanmaria che invita l'amministrazione ad informarsi meglio sull'effettivo ritorno in termini turistici e di remuneratività di una simile opera atteso che già ne esistono in alcune località, manifestando a sua volta il proprio dissenso. Il Sindaco replica che sono già state avviate interlocuzioni con gli enti sovracomunali che dovrebbero contribuire al finanziamento e che sono già stati ottenuti assensi in forma preliminare; aggiunge che tale opera possa costituire un ampliamento dell'offerta turistica completando ciò che l'alta Valle già oggi offre. Sugli aspetti realizzativi, compreso l'impatto ambientale, fa presente che è stato avviato uno studio di fattibilità che consentirà di approfondire e verificare anche questo.

Il Consigliere Gregorini Paolo manifesta inoltre perplessità sulla previsione di realizzare un parcheggio multipiano nell'area dell'attuale piazzale Gregorini che ritiene eccessivo nei costi e di difficile realizzazione. Affermazioni che sono riprese e ribadite anche dal Consigliere Rizzi Giovanmaria. Risponde il Sindaco precisando che l'analisi sulla fattibilità tecnica dell'opera sarà affidata a tecnici competenti che ne analizzeranno tutti gli aspetti, compresi quelli sollevati dai Consiglieri.

Seguono alcune ulteriori considerazioni sulla viabilità della SS42 e delle bretelle previste nella programmazione.

Terminato il dibattito, il Sindaco dispone il passaggio alla votazione.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**Visto** il D.lgs. n. 267/2000 ed in particolare:

- l'art. 151, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000, modificato dal D.Lgs. n. 126/2014, in base al quale gli enti locali, ai fini del rispetto del principio della programmazione, presentano il Documento unico di programmazione e deliberano il bilancio di previsione finanziario entro il 31 dicembre, riferiti ad un orizzonte temporale almeno triennale. Le previsioni del bilancio sono elaborate sulla base delle linee strategiche contenute nel documento unico di programmazione, osservando i principi contabili generali ed applicati allegati al decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118, e successive modificazioni. I termini possono essere differiti con decreto del Ministro dell'interno, d'intesa con il Ministro dell'economia e delle finanze, sentita la Conferenza Stato-città ed autonomie locali, in presenza di motivate esigenze;
- l'articolo 170, comma 1, il quale disciplina il Documento unico di programmazione che la Giunta presenta al Consiglio e l'eventuale nota di aggiornamento da presentare con lo schema di delibera del bilancio di previsione finanziario per le conseguenti deliberazioni;

**Visto** il D.Lgs. n. 118/2011, ed in particolare il principio contabile della programmazione allegato 4/1;

**Richiamata** la propria deliberazione n. 34 del 07/11/2019, con la quale è stato approvato il Documento Unico di Programmazione 2020-2022 presentato dalla Giunta;

**Vista** la FAQ n. 10 pubblicata da Arconet in data 7 ottobre 2015 sul sito <http://www.rgs.mef.gov.it/VERSIONE-I/Faq/ARCONET/Armonizzazione/>, la quale precisa, tra gli altri:

- che la nota di aggiornamento al DUP è eventuale, in quanto può non essere presentata se si sono verificate entrambe le seguenti condizioni:

- a) il DUP approvato è rappresentativo degli indirizzi strategici e operativi del Consiglio;
  - b) non sono intervenuti eventi da rendere necessario l'aggiornamento del DUP già approvato;
- che, se presentato, lo schema di nota di aggiornamento al DUP si configura come lo schema del DUP definitivo. Pertanto è predisposto secondo i principi previsti dall'allegato n. 4/1 al D.Lgs 118/2011;
  - che lo schema di nota di aggiornamento al DUP e lo schema di bilancio di previsione sono presentati contestualmente, unitamente alla relazione dell'organo di revisione, secondo le modalità previste dal regolamento dell'ente;

- che la nota di aggiornamento, se presentata, è oggetto di approvazione da parte del Consiglio. In quanto presentati contestualmente, la nota di aggiornamento al DUP e il bilancio di previsione possono essere approvati contestualmente, o nell'ordine indicato;

**Visto** il decreto ministeriale 13/12/2019 con il quale il termine per la deliberazione del bilancio di previsione 2020/2022 da parte degli enti locali è stato differito al 31 marzo 2020;

**Vista** la deliberazione della Giunta Comunale n. 04 del 31/01/2020, con la quale è stata disposta la presentazione della nota di aggiornamento al Documento unico di programmazione 2020/2022;

**Vista** la nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione 2020/2022, allegata alla predetta deliberazione della Giunta comunale;

**Tenuto conto** che la nota di aggiornamento è stata messa a disposizione dei consiglieri comunali, unitamente allo schema del bilancio di previsione 2020/2022 ed ai relativi allegati;

**Evidenziato** che l'aggiornamento riguarda unicamente la sezione operativa con l'aggiornamento degli obiettivi finanziari per missione, la programmazione dei lavori pubblici (programma triennale dei lavori pubblici ed elenco annuale), nonché il piano delle alienazioni e valorizzazioni patrimoniali;

**Evidenziato** altresì che l'approvazione del programma triennale e dell'elenco annuale dei lavori pubblici, nonché del programma biennale degli acquisti di forniture e servizi è disciplinata dagli articoli art. 5 e 6 del D.M. MIT 16 gennaio 2018, n. 14;

**Precisato** che il programma triennale e l'elenco annuale dei lavori pubblici proposti dal referente responsabile del programma sono stati pubblicati sul profilo del committente ed all'albo pretorio comunale e che sono inseriti, ai fini dell'approvazione, nella suddetta nota di aggiornamento al D.U.P.;

**Atteso** che il programma biennale degli acquisti di beni e servizi non è allegato alla nota di aggiornamento al D.U.P. in oggetto poiché non sono previsti acquisti di importo unitario stimato pari o superiore a 40.000 euro;

**Dato atto** che la formulazione degli obiettivi strategici ed operativi è avvenuta tenendo conto del quadro normativo di riferimento a livello nazionale e regionale e sulla base degli indirizzi e delle priorità indicate dall'amministrazione;

**Ritenuto** di provvedere in merito;

**Visto** il parere favorevole rilasciato con verbale n. 14 del 05/02/2020 dall'organo di revisione economico-finanziaria, ai sensi dell'articolo 239, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000, depositato agli atti del servizio finanziario;

**Precisato** che in relazione alla presente proposta di deliberazione, formata e sottoposta al Consiglio comunale per l'approvazione, sono stati resi i pareri favorevoli di cui all'art. 49, comma 1 del D.Lgs. 267/2000 dal Responsabile del servizio finanziario, in ordine alla regolarità tecnica e dal Responsabile della ragioneria dell'ente, in ordine alla regolarità contabile; i pareri sono allegati alla deliberazione;

**Con voti:** favorevoli n. 8, contrari n. 3 (Rizzi Giovanmaria, Gregorini Paolo e Rizzi Laura), espressi nelle forme di legge,

## **DELIBERA**

1. **di approvare**, ai sensi dell'art. 170, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000, la nota di aggiornamento al DUP 2020/2022, deliberata dalla Giunta Comunale con atto n. 04 del 31/01/2020 ed il programma triennale e l'elenco annuale delle opere pubbliche secondo il contenuto delle schede redatte ai sensi dell'art. 5 del D.M. MIT 16/01/2018, n. 14 – allegato I alla nota di aggiornamento medesima;

2. **di pubblicare** la nota di aggiornamento al DUP 2020/2022 sul sito internet del Comune – Amministrazione trasparente, Sezione bilanci;
3. **di dichiarare** infine, a seguito di separata votazione, favorevole ed unanime, il presente atto immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs. 267/2000.

Deliberazione del Consiglio Comunale n. 02 del 26 febbraio 2020

Oggetto: **APPROVAZIONE NOTA DI AGGIORNAMENTO AL DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) – TRIENNIO 2020/2022.**

---

Il responsabile del **servizio finanziario e di ragioneria** dell'ente ai sensi dell'articolo 49, comma 1, del decreto legislativo 18 agosto 2000, numero 267, esprime **parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica e contabile** della presente proposta di deliberazione.



Il Responsabile del servizio  
(rag. Fiorenza Canossi)

Letto, confermato e sottoscritto.

IL SINDACO  
Occhiing Diego M.



IL SEGRETARIO COMUNALE  
(Gregorini dott. Fabio)

*Gregorini*

---

### REFERTO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto, visti gli atti d'ufficio,

#### ATTESTA

- che copia per immagine su supporto informatico firmata digitalmente dell'originale analogico della presente deliberazione è stata pubblicata, in data odierna, per rimanervi per 15 giorni consecutivi nell'albo elettronico pubblicato sul sito internet istituzionale di questo Comune [www.comune.vezza-d-oglio.bs.it](http://www.comune.vezza-d-oglio.bs.it) (art. 32, comma 1, della legge 18 giugno 2009, n. 69).

Dalla residenza comunale, li 29.02.2020 .....



Il Segretario Comunale  
(Gregorini dott. Fabio)

*Gregorini*

---

### CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Il sottoscritto, visti gli atti d'ufficio,

#### ATTESTA

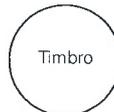
- che copia per immagine su supporto informatico firmata digitalmente dell'originale analogico della presente deliberazione è stata affissa nell'albo elettronico pubblicato sul sito internet istituzionale di questo Comune [www.comune.vezza-d-oglio.bs.it](http://www.comune.vezza-d-oglio.bs.it) per quindici giorni consecutivi dal 29.02.2020 al 15.03.2020 .....

e che la presente deliberazione:

- è divenuta esecutiva oggi, decorsi 10 giorni dall'ultimo di pubblicazione (art. 134, c. 3, del T.U. n. 267/2000);
- è stata dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, D. Lgs. n. 267/2000.

26.03.2020

Dalla residenza comunale, li .....



Il Segretario Comunale  
(Gregorini dott. Fabio)

---

Copia conforme all'originale, in carta libera ad uso amministrativo.

Vezza D'Oglio, li \_\_\_\_\_.

Il Segretario Comunale  
(Gregorini dott. Fabio)