



# COMUNE DI SONICO

Provincia di Brescia

Sonico 22.11.2017

## VERBALE DI LAVORO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLE PROPOSTE AL CONCORSO DI IDEE

**“BANDO DI CONCORSO DI IDEE PER LA RIQUALIFICAZIONE E SVILUPPO DELL’AREA EX PIANI  
CARICATORI FERROVIARI IN FREGIO A VIA NAZIONALE NEL COMUNE DI SONICO - P.I.I. 1 Piano  
integrato d’intervento n°1 di tipo 2 terziario/direzionale/commerciale”**

**Premesso che:**

- il Comune di Sonico, con propria deliberazione di G.C. n°45 in data 28.08.2017, ha promosso un concorso di idee per la riqualificazione e sviluppo dell’area ex piani caricatori ferroviari in fregio a via Nazionale – P.I.I. 1 Piano integrato d’intervento n°1 di tipo 2 terziario/direzionale/commerciale;
- il bando di concorso è stato pubblicato all’Albo pretorio del Comune in data 11.09.2017 e sul sito istituzionale comunale in apposita area dedicata;
- la scadenza per la presentazione delle proposte è stata fissata per le ore 12:00 del 13.11.2017;
- le proposte candidate pervenute all’ufficio protocollo del Comune di Sonico entro il termine previsto sono state in numero 3 (tre) così identificate:
  - a) plico pervenuto il 13.11.2017 alle ore 9:49 con prot. n°4848;
  - b) plico pervenuto il 13.11.2017 alle ore 11:00 con prot. n°4851;
  - c) plico pervenuto il 13.11.2017 alle ore 11:50 con prot. n°4852;
- con determinazione n°157 del 14.11.2017 è stata nominata la Commissione giudicatrice per la valutazione delle proposte, così come previsto nel bando, così composta:
  - a) **ing. Fabio Gaioni**, Responsabile del Servizio tecnico, quale presidente della Commissione;
  - b) **pian. Fabio Maffezzoni**, libero professionista con studio in Edolo (Bs) in via Sala n°38 ed iscritto all’Ordine degli Architetti della Provincia di Brescia al n°2347, quale componente esperto della Commissione;
  - c) **geom. Alessandra Pedrotti**, libera professionista con studio con studio in Edolo (Bs) in via G.Treboldi n°108/E ed iscritta all’Albo dei Geometri della Provincia di Brescia al n°6240, quale componente esperto della Commissione e segretario verbalizzante;

### UFFICIO TECNICO



- la nomina della Commissione giudicatrice è stata pubblicata all'Albo pretorio comunale e nella sezione dedicata al bando in questione del sito istituzionale del Comune di Sonico contestualmente all'avviso di sussistenza/non sussistenza delle condizioni di incompatibilità con uno o più Commissari da parte di ciascun concorrente. Tale eventuale ricusazione doveva essere manifestata **entro il giorno lunedì 20 novembre 2017 alle ore 12,00.** La Commissione giudicatrice prende atto che nessuna ricusazione in merito è stata depositata agli atti e che, pertanto, può essere legittimata alla valutazione delle proposte pervenute.

#### **Tutto ciò premesso**

l'anno duemiladiciassette, addì ventidue del mese di novembre (**22.11.2017**), in Comune di Sonico presso la Sala consiliare, alle ore **8:30** si riunisce la Commissione giudicatrice delle proposte presentate relative al bando di cui sopra in seduta pubblica.

Il Presidente procede con la lettura dei contenuti dell'art.8 del bando di gara in merito alle modalità e termini di presentazione delle proposte.

La Commissione giudicatrice inizia i lavori assegnando una numerazione progressiva (in base all'ordine di arrivo) ad ogni plico pervenuto come di seguito riportato:

- **plico n°1** – pervenuto il 13.11.2017 alle ore 9:49 con prot. n°4848;
- **plico n°2** – pervenuto il 13.11.2017 alle ore 11:00 con prot. n°4851;
- **plico n°3** – pervenuto il 13.11.2017 alle ore 11:50 con prot. n°4852.

Unitamente alla numerazione si procede alla verifica dei plichi, che siano conformi a quanto indicato all'art.8 del bando di concorso medesimo.

Pertanto, si procede all'apertura di ciascun plico ed alla numerazione anche dei due plichi interni di ogni proposta validamente pervenuta per assicurarne la riconducibilità allo stesso candidato.

La Commissione procede, quindi, all'apertura della "*Busta n°1*" di ciascun concorrente e, preliminarmente, verifica che nelle relazioni e sugli elaborati/documenti costituenti la rappresentazione delle proposte ideative non siano apposte firme, timbri o altre diciture che consentano l'identificazione del candidato proponente e scriverà su ogni documento/elaborato prodotto lo stesso numero, riportato sul plico esterno, che identifica la proposta.

La Commissione accerta che la documentazione contenuta nella "*Busta n°1*" del **plico n°3** risulta riportare il timbro e firma del tecnico partecipante. Viene meno, così, l'anonimato della proposta il plico n°3 viene escluso dalla valutazione del concorso.

---

#### **UFFICIO TECNICO**

Pertanto, risultano ammessi alla valutazione del bando di gara i seguenti plichi:

**plico n°1** – pervenuto il 13.11.2017 alle ore 9:49 con prot. n°4848;

- **plico n°2** – pervenuto il 13.11.2017 alle ore 11:00 con prot. n°4851.

**Alle ore 9:10 la Commissione giudicatrice conclude la valutazione in seduta pubblica sull'ammissibilità delle proposte pervenute.**

**Pertanto, il proseguo della valutazione tecnica e della formazione della graduatoria delle proposte ammesse viene effettuata in seduta riservata che inizia alle ore 9:15.**

Gli elementi di valutazione che la Commissione giudicatrice devono adottare sono indicati all'art. 4 del bando di concorso. I progetti saranno valutati secondo lo schema di seguito indicato fino all'attribuzione di un massimo complessivo di 100 punti per ciascun concorrente, come riportato nell'art. 12 del bando stesso:

1. Qualità del progetto in rapporto ai criteri di cui all'articolo 4 del presente disciplinare, per quanto attiene alla coerenza e riconoscibilità del disegno proposto rispetto al rango degli spazi nell'impianto urbano: **fino a 20 punti**;
2. Soddisfacimento degli obiettivi espressi dell'Ente banditore (articolo 4 del presente disciplinare): **fino a 40 punti**;
3. Qualità degli elementi compositivi in relazione agli elementi materici proposti: **fino a 15 punti**;
4. Sostenibilità economica, coerenza tra i costi ipotizzati, le soluzioni progettuali e la qualità architettonica: **fino a 15 punti**.
5. Leggibilità e completezza della rappresentazione: **fino a 10 punti**.

La Commissione procede alla valutazione dei 2 plichi ammessi.

- **plico n°1** – pervenuto il 13.11.2017 alle ore 9:49 con prot. n°4848:

<b>Criterio e metodo di valutazione</b>	<b>Punteggio</b>
Qualità del progetto in rapporto ai criteri di cui all'articolo 4 del presente disciplinare, per quanto attiene alla coerenza e riconoscibilità del disegno proposto rispetto al rango degli spazi nell'impianto urbano	10/100
Soddisfacimento degli obiettivi espressi dell'Ente banditore (articolo 4 del presente disciplinare)	30/100
Qualità degli elementi compositivi in relazione agli elementi materici proposti	12/100
Sostenibilità economica, coerenza tra i costi ipotizzati, le soluzioni progettuali e la qualità architettonica	15/100
Leggibilità e completezza della rappresentazione	8/100
<b>TOTALE</b>	<b>75/100</b>

## UFFICIO TECNICO

- **plico n°2** – pervenuto il 13.11.2017 alle ore 11:00 con prot. n°4851:

Critério e metodo di valutazione	Punteggio
Qualità del progetto in rapporto ai criteri di cui all'articolo 4 del presente disciplinare, per quanto attiene alla coerenza e riconoscibilità del disegno proposto rispetto al rango degli spazi nell'impianto urbano	15/100
Soddisfacimento degli obiettivi espressi dell'Ente banditore (articolo 4 del presente disciplinare)	35/100
Qualità degli elementi compositivi in relazione agli elementi materici proposti	12/100
Sostenibilità economica, coerenza tra i costi ipotizzati, le soluzioni progettuali e la qualità architettonica	15/100
Leggibilità e completezza della rappresentazione	10/100
<b>TOTALE</b>	<b>87/100</b>



La Commissione precede, infine, all'apertura di ciascuna "Busta 2 – Documentazione amministrativa" di ciascun concorrente ed accerta la correttezza della documentazione depositata.

Risulta quanto segue:

- **plico n°1** – pervenuto il 13.11.2017 alle ore 9:49 con prot. n°4848.  
Progettista **dott. arch. Francesco Giovanni Praderio** – C.F. PRD FNC 66H01 F205L - con studio in via Mascheroni n°29 a Milano – ed iscritto all'Ordine degli Architetti della provincia di Milano al n°8229.
- **plico n°2** – pervenuto il 13.11.2017 alle ore 11:00 con prot. n°4851.  
Progettista **dott. arch. Alessandro Massera** – C.F. MSS LSN 68P01 G337N - con studio in via Emilio Lepido n°3/8 a Salsomaggiore Terme in Camparo (PR) n°44 loc. Banzola – ed iscritto all'Ordine degli Architetti della provincia di Parma al n°746.

Ciascun membro della Commissione giudicatrice dichiara che non sussistono condizioni di incompatibilità con i sopra elencati progettisti depositari dei progetti del concorso in questione.

Pertanto, entrambi i professionisti sopra elencati sono dichiarati ammessi alla graduatoria finale che, alle ore 11:10 viene così formulata e definita:

- **1° classificato** l'arch. **Alessandro Massera** – C.F. MSS LSN 68P01 G337N - **plico n°2** – pervenuto il 13.11.2017 alle ore 11:00 con prot. n°4851. Risultante assegnatario di €. **1.500,00 (millecinquecentoeuro/00)** a titolo di rimborso spese;

## UFFICIO TECNICO

**2° classificato** l'arch. **Francesco Giovanni Praderio** – C.F. PRD FNC 66H01 F205L - plico n°1 –  
pervenuto il 13.11.2017 alle ore 9:49 con prot. n°4848. Risultante assegnatario di €. **1.000,00**  
**(milleeuro/00)** a titolo di rimborso spese.

La Commissione giudicatrice dichiara, quindi, conclusi i lavori alle ore 11:20.

Il presente verbale si compone di n°5 pagine complessive.

Letto, firmato e sottoscritto.

**ing. Fabio Gaioni**

Presidente



A handwritten signature in blue ink, appearing to be "Fabio Gaioni", written over a horizontal line.

**pian. Fabio Maffezzoni**

Componente

A handwritten signature in blue ink, appearing to be "Fabio Maffezzoni", written over a horizontal line.

**geom. Alessandra Pedrotti**

Componente e segretario verbalizzante

A handwritten signature in blue ink, appearing to be "Alessandra Pedrotti", written over a horizontal line.

---

**UFFICIO TECNICO**